

**A sajtókiadói jog, mint új szomszédos jog magyarországi
implementációjának gyakorlati tapasztalatai**

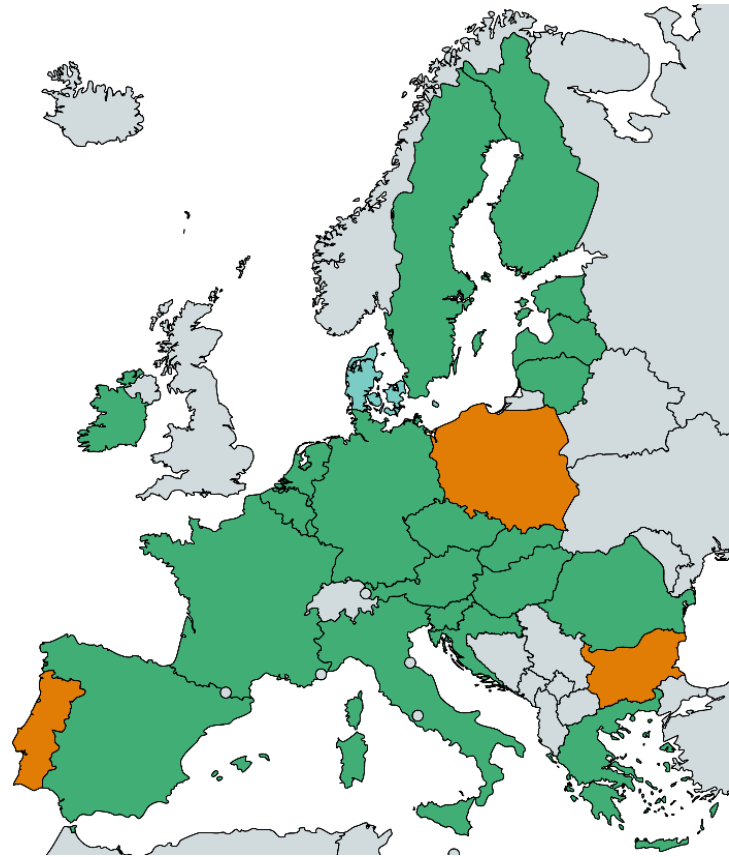
2023. november 24.

A sajtókiadói jog átültetése

2023. februárjában Bulgária, Dánia, Finnország, Lettország, Lengyelország és Portugália az Európai Unió Bíróságához fordult.

Azóta:

- Finnország: a törvény hatályba lépett 2023. április 1-én.
- Lettország: a törvény hatályba lépett 2023. április 5-én.
- Dánia: Törvénytervezet a fennmaradó rendelkezések átültetésére – a sajtókiadói jogot 2021-ben átültették.
- Lengyelország: késelelem – választások 2023. októberében.
- Portugália: A konzultáció lezárult. A törvény a 4. negyedévre várható (megerősítésre vár).
- Bulgária: Az eljárás folytatódik a nemzeti parlamentben.



A megfelelőség ellenőrzése

- Az Európai Bizottság megtartja a **felügyelő funkcióját**: ellenőrzi, hogy teljesek-e az átültetési intézkedések + megfelelnek-e a Szerzői Jogi Irányelv (DSM irányelv) céljainak.
- Az Európai Bizottság jelenleg a **benyújtott** szerzői jogvédelmi törvények megfelelőségét ellenőrzi egy külsős fél segítségével.
- A teljes átültetés és bejelentés **16-24 hónapot** vesz igénybe.
- Amennyiben az átültetés **nem teljeskörű vagy nem megfelelő**, a Bizottság kötelezettségszegési eljárást indíthat és arra kérheti az Európai Unió Bíróságát, hogy rendeljen el pénzügyi szankciókat az adott tagállammal szemben.

Mi sikerült jól?

- **Támogató kormányzatok.** Különböző tapasztalatok: pl. **FR** és **IE** vagy **CZ**.
- Tárgyalások a sajtókiadók és a minisztériumok között **a legmegfelelőbb sajtókiadói jogi licenc modellekről** (egyéni, kollektív).
- Az északi kiadók **az ellenőrzést preferálják a díjazás helyett**, az előfizetési kultúra miatt (NL, DK, BE Flanders, SE, FI).
- Látszanak a **kollektív jogkezelés** és **KJK szervezetek** előnyei:
pl., Magyarország (2023), Dánia (2023), Svédország (2023. szeptember)
- A Repropress a törvényi előírásoknak megfelelően elkészítette és határidőre benyújtotta a díjszabás tervezetét.
- A nemzeti KJK, a Danish Press Publications' Collective Management Organisation (**DPCMO**), mely a dán kiadók 97 %-át képviseli **kulcsfontosságú megállapodásokat kötött** az alábbiakkal:
 - **Microsoft** (2023. február 13.): Aláírtak egy "ideiglenes licenc megállapodást" a Microsoft-tal.
 - **Google**: (2023. május 9.): Licenc megállapodás megkötése a Google-lal. Következő lépés: kosszútávú megállapodás megtárgyalása.

Hollandia (2023)

- Az Organisation for Press Publishing Rights (**OPR**) szervezet megkapta a holland szerzői jogvédelmi hatóság engedélyét (2023. március)
- Lefedi a holland lap- és magazinpiac 90 %-át, a rádió és TV 30 %-át

Mi sikerült jól?

- **A nemzeti versenyhivatalok** nagyon aktívak a szerzői jogvédelemmel kapcsolatos ügyekben:

Franciaország (eljárás lezárva 2022)

- Az AdIC kötelezettségvállalásokat követelt a Google-tól, piaci teszteket végzett és **kötelező érvényű kötelezettségvállalásokat** írt elő a díjazásról szóló tárgyalásokra = Teljes tárgyalási keretfeltételek, beleértve a felügyeletet & választottbírósgot (2022. június).
- Lehetséges tárgyalási norma az iparág számára?

Németország (eljárás lezárva 2022)

- A német versenyhivatal (*Bundeskartellamt*) 2022. decemberében zárta le a “Google News Showcase” tekintetében indított ügyet.
- A Google **felhagyott azon terveivel, hogy a Showcase az általános Google keresési szolgáltatás része legyen**; irreleváns marad a keresési eredmények tekintetében, hogy a kiadó részt vesz-e a Showcase szolgáltatásban.

Spanyolország (eljárás elindítva 2023)

- A CMO (a spanyol reprodukciós jogok központja - CEDRO) panaszai nyomán a nemzeti versenyhivatal, a CNMC eljárást indított a Google ellen lehetséges versenyellenes magatartás miatt, amely hatással van a sajtókiadókra (2023. március).
- Ide tartozik az, hogy a **Google tisztességtelen kereskedelmi feltételeket szab meg a sajtókiadók vonatkozásában** a szerzői jogvédelem alatt álló tartalmaik használata esetére.

Tárgyalási mechanizmusok a licenc-tárgyalásoknál

- A szerzői jogvédelmi DSM irányelv **játékteret ad a tagállamoknak** a 15. cikk implementációja terén
- **Különböző megoldásokat** dolgoztak ki a kormányok az érintettekkel együtt.
- A tagállamok nem ugyanolyan mértékben támogatják a hírmédia szektort = **fragmentáció a 15 cikk tárgyalási keretfeltételei kapcsán**, melyeket az átültetés + iparági gyakorlatok/szerkezetek érintenek.
- Csak néhány tagállam **határozott meg mediációs mechanizmust a 15 cikkkel kapcsolatos viták esetére a nagy platformokkal – kötelező érvényű döntés a nemzeti szabályozó hatóság által (pl., telefonkonferencia).**

Szerzői jogi mechanizmus	EU tagállamok (példák)
Díjazási iránymutatás	- FR (átültetési törvény + versenyhivatali határozat) - IT (átültetési törvény tervezet)
Kollektív jogkezelés	- skandináv országok (ECL), Magyarország - Most már szerte Európában
Erősebb jogi alapok (15 + 17 cikkek)	- FR; DE; DK
Felügyeleti mechanizmus vagy külső vitarendezés: választottbíróság, mediáció, stb.	- DK; DE; FR; CZ
<u>Új, kötelező tárgyalási mechanizmus a 15 cikk kapcsán a szabályozók bevonásával</u>	- BE; CZ; EL; IT

Aktuális kihívások : kollektív jogkezelés

- **Erős lobb** a **technológiai óriások részéről a KJK modell ellen** (RO, ES, LV, IE) és a kiterjesztett kollektív licenzek ellen (ECL). (A Google közvetlen megállapodásokat köt a kiadókkal, annak érdekében, hogy “szétzilálja” a kiterjesztett hatályú rendszereket)
- Nehézségek a tisztességesebb eredmények elérése terén. Nagyobb figyelem a proaktív javaslatok megfogalmazásának szükségessége terén/ **tartalom értékének megbecsülése terén** a tárgyalások megkezdése előtt.
- **pl., Németország:** 2023. március 17-én a német szabadalmi hivatal arra kötelezte a Google-t, hogy fizessen ideiglenesen a Corint Media számára **5,8 millió eurót** a sajtótartalmak használatáért 2021. június óta.
2023. október: Az ideiglenes megállapodás értelmében a Google összesen 8,2 millió eurót fizet az elmúlt időszakra és 2023 végéig, majd ezt követően minden évben 3,2 millió eurót. Minden jelenlegi kifizetés ideiglenes.
A Corint Media 420 millió eurót kért. Végző döntés 2023. végén, 2024. elején várható.
- **Kihívások az új KJK-k számára:**
- **Adminisztratív akadályok**
- **Képviselési arány „megszerzése”,** pl., Hollandiában 95 %-os a képviselés, beleértve a sajtókiadókat és a műsorszórókat is
- **A sajtótartalmak értékének kiszámítása, pl., gazdasági bizottságok (HU, BE, ES, FI).**
- **Befektetések az IT infrastruktúrába a modern díjazási és terjesztési megoldások érdekében,** pl., tudástranszfer Franciaországban a *Centre français d'exploitation du droit de copie* (CFC) felől a DVP felé.
- **Mandátum és képviselési jogkör,** pl., a szerzői jogok & az újságírók tisztességes járandósága, pl., igen DK, nem SE.

Változások a hazai jogszabályban

Kjkt. Módosítás, a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek díjszabásainak jóváhagyásával kapcsolatos rendelkezések módosítása

- **Módszertan meghatározás:** hatásvizsgálat alapját képező módszertan meghatározásához a reprezentatív közös jogkezelő szervezetnek legkésőbb a díjszabás benyújtását megelőző harmadik hónap utolsó napjáig ki kell kérni. **A módszertani javaslatot a Reopress 2023. augusztus 31-én benyújtotta.**
 - ✓ **Véleményezés** (20, illetve 60 nap)
 - ✓ **Adatszolgáltatási kötelezettség**
- **A díjszabás két új melléklete:**
 - ✓ **Hatásvizsgálat:** a felhasználókra és jogosultakra várhatóan gyakorolt gazdasági hatásokat vizsgáló hatásvizsgálat, célja a tervezett díjszabás kapcsán a releváns piaci információk, jogi tények és a díjszabás várható gazdasági hatásainak bemutatása, amelynek módszertanának kialakításában mind az SZTNH – mint véleményező szakhatóság –, mind az érintett felhasználók bevonásra kerülnek annak érdekében, hogy a díjszabások jóváhagyási eljárásában az igazságügyért felelős miniszter konstruktív felhasználói véleményekre tekintettel tudja meghozni a döntését.
 - ✓ A díjszabás szerzői jogi jogszabályokkal való összhangját alátámasztó **indokolás**.

Változások a hazai jogszabályban

Kjkt. Módosítás, a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek díjszabásainak jóváhagyásával kapcsolatos rendelkezések módosítása 2.

- Felhasználói együttműködési kötelezettség: A **módszertanról** történő megállapodásból eredő együttműködési kötelezettség kiterjed nem csak a hatásvizsgálattal vizsgálni célzott **adatok körének meghatározására**, hanem a megállapított keretek között azok **biztosításában**, beszerzésében történő együttműködésre is.
- Az SZTNH elnöke a jóváhagyási eljárás 150. § szerinti véleményezési szakaszába véleményezőként nem vonja be azt a ...jelentős felhasználót és felhasználói érdek-képviselői szervezetet, amely a (2) bekezdés a) pontja szerinti **hatásvizsgálat előkészítésében a közös jogkezelő szervezet megkeresése ellenére nem vett részt** vagy a hatásvizsgálat elkészítéséhez szükséges **adatszolgáltatást** jogalap hiányában, **részben vagy egészben megtagadta**.
- A reprezentatív közös jogkezelő szervezet terhére nem értékelhető a szerzői jogi jogszabályoknak való megfelelés vizsgálatához szükséges olyan információk rendelkezésre bocsátásának elmaradása, amelyekkel kizárólag a jelentős felhasználó, illetve felhasználói érdek-képviselői szervezet rendelkezik.
- **„Beépített titoktartási nyilatkozat (NDA)”**: garanciális jellegű rendelkezés, hogy a reprezentatív közös jogkezelő szervezet, az SZTNH és az igazságügyért felelős miniszter a tudomására jutott felhasználói adatokat kizárólag a díjszabás jóváhagyási eljárásban használhatja fel, nyilvánosságra nem hozhatja, harmadik félnek át nem adhatja.

Változások a hazai jogszabályban

Kjkt. Módosítás, a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek díjszabásainak jóváhagyásával kapcsolatos rendelkezések módosítása 3.

- Felfüggesztés lehetősége: A Kjkt. 151. § (9)–(12) bekezdései megteremtik annak lehetőségét, hogy a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek és a jelentős felhasználók, illetve a felhasználói érdek-képviselői szervezetek a jóváhagyási eljárás véleményezési szakaszában egymással érdemi tárgyalásokba kezdhessenek, amire tekintettel az SZTNH elnöke a jóváhagyási eljárást **legfeljebb három hónapra felfüggesztheti**. Az új, eljárási természetű jogintézmény célja az, hogy **teret engedjen az érdekelteknek a konszenzuson alapuló díjszabás kidolgozására**, amennyiben erre a jóváhagyásra való benyújtás előtt nem került sor. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a felfüggesztés időtartama a jóváhagyási eljárásra nyitva álló eljárási határidőbe nem számít bele.

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Modellek és díjak: Mennyit kapnak a kiadók a Felhasználóktól

Forgalmi mutatók alapú modell

Nincs nemzetközi precedens jogdíjtéren.

Oka: információs aszimmetriár a kiadók hátrányára

Jogdíj-modellek

Könyvkiadók : Németország: bevétel 11%-a, Magyarországon kb. 10% a szerzőé

Zenei jogdíjak: a reklámbevétel 1-2%-a (TV, rádió)

Egyéb

Kanada: újságírói költségek fedezése

Ausztrália: Google 3,3m Eurot a Guardiannek

Francia kiadói részmegállapodás: 20m euro

Németország Bing: 0,8m euro / év a piac harmadának

Taiwan Media Fund by Google: 9,8, USD 3 évre

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Svájc

Kutatás

- **Az újságírói tartalmak értéke a Google keresőmotor számára Svájcban című tanulmány** – a szomszédos jogok viselkedési közgazdaságtani megközelítése
- Keresések három fő kategóriája: információkeresés, tranzakciókeresés és navigációs keresés.
- Mi fontos az embereknek az információk (és konkrétan a hírek) utáni kereséskor?

Hipotézisek:

- Az információ keresésekor az embereknek **a minőség, a teljesség, a bizalom, a függetlenség, az aktualitás** és az iránymutatás számít.
- Svájcban az **emberek nagy része a Google-ön tájékozódik** az aktuális témákról **és marad is a Google ökoszisztémában**, mert a válasz közvetlenül ott megtalálható.
- Az **újságírói tartalmak hozzájárulnak a Google vonzerejéhez, mert ezáltal a Google minőségibbnek, hitelesebbnek és teljesebbnek tűnik**. Ebből pedig az következik, hogy az emberek egy újságírói tartalmakat magába foglaló Google mellett teszik le a voksot.
- **Kísérlet:** a „Google újságírói tartalmakkal”-csoport és a „Google újságírói tartalmak nélkül”-csoport. Az online kísérletben 1573-an vettek részt.

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Svájc

Az érték levezetése, megállapítása

- Kiderült, hogy a **felhasználók kifejezetten üdvözik a hírtartalmaknak az olyan keresőmotorokban való megjelenítését**, mint a Google. Gazdasági értelemben véve ez az ökoszisztéma tehát egy **többletértéket generál** a „használat” szempontjából az emberek számára.
- Ahhoz, hogy az ökoszisztémát a felhasználók szempontjából fenntarthatóan építsük fel, az újságírói tartalmakkal online generált értékteremtés tisztességes elosztása szükséges. – „Fair Share”

Számítás:

- Mekkora **forgalmat** érnek el **Svájcban** a **keresőmotoron** megjelenő hirdetésekkel? - az IAB becslése szerint ez évente kb. nettó **1,1 milliárd CHF**
- Miután a Google nem készít kimutatást a saját svájci SEA-bevételeiről, ezért a piaci részesedése alapján kell megközelítenünk a becslést.
- **Google online keresésekre vonatkozó felhasználói részaránya a 2022-es évben Svájcban 90,8 %-os volt.** - Az 1,1 milliárd CHF 90,8 %-a kb. **999 millió CHF** összeget tesz ki, ennyi tehát a Google SEA-forgalma
- **Nem minden Google keresésnek információ keresés** a célja. - Ez azt jelenti, hogy csökkenteni kell az újságírói tartalmakra vonatkozó részarányt.

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Svájc

Számítás 2:

- Az internetes keresések mintegy **55 %-a** (50-60 % között) **információ keresés**.
- Ez pedig azt jelenti, hogy azon Google keresések forgalma, amelyek vonatkozásában a médiatartalmak a leginkább relevánsak, kb. **549 millió svájci frankot** (454-654 millió CHF) tesznek ki.
- A felmérésben a megkérdezettek 70 %-a (95 %-os magabiztossági intervallummal 68-72,6 %) kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a Google kereséseket médiatartalmakkal preferálják. Ez pedig azt jelenti, hogy **az információs keresések 70 %-a esetében ad többletértéket a médiatartalom**.
- **A 70 %-kal számolva** a Google médiareleváns SEA-forgalma Svájcban **385 millió CHF-re** rúg (309-475 millió CHF).
De mi lenne ennek, a médiumok által a Google számára generált forgalomnak a tisztességes elosztása? Milyen „fair share” tudná hosszútávon stabilizálni az ökoszisztémát?
 - ✓ Normális esetben a tartalmakat kínálók és a platformokat kínálók (értékesítők) tisztességes arányban osztják meg egymással a hozamokat és ez egyensúlyi állapotot eredményez.
 - ✓ Az **AdSense** segítségével szerzett hirdetési bevételekből mennyit tart meg magának a Google és mennyit oszt el a tartalmakat előállítók közt? Ezen a piacon a Google kész arra, hogy a forgalma **51-68 %-át** továbbadja a weboldalak üzemeltetői számára, annak függvényében, hogy AdSense „tartalom-oldalokról” vagy „keresési eredményekről” van szó (forrás: Google AdSense Support).

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Svájc

Számítás 3:

- ✓ A bevételek elosztásának egy másik példája a **Microsoft Content hálózat**. Ebben az esetben a Microsoft a tartalmakat kínálóknak (kiadók) a forgalom **60 százalékát kínálja**.
- ✓ A Google jelenleg Svájcban nem osztja meg a médiatartalmak bemutatásával származó bevételeit a kiadókkal. Ezért megállapítható, hogy a Google monopóliumhoz hasonló helyzete miatt piaci zavar keletkezik.
- ✓ A **Google AdSense-program analógiája nyomán** a tisztességes és a szektorban bevett megosztási arány 32-49 % (**átlagosan tehát 40 %**), ez tehát az, **amit továbbadnak a médiumoknak**. Más partneri kapcsolatokban a technológiai platformok és a médiavállalatok között, - mint pl. a Microsoft MSN híraggregátor - , olyan forgalmi megosztási modell alakult ki, amely szerint a technológiai platform a megszerzett forgalom 40 %-át, a tartalmakat előállítók pedig 60 %-át kapják.

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Svájc

Eredmény

Milyen SEA-forgalmat csinál a Google évente Svájcban a médiatartalmak révén?

Kb. 385 millió CHF (309-475 millió CHF). Mi ennek a bevételnek egy méltányos aránya, amely a médiát megilleti az ökoszisztéma fenntartható fennmaradásáért? **Ha itt a Google saját AdSense rendszerét vesszük alapul, úgy a médiát évente kb. 154 millió CHF illeti meg. Ez évente minimum 99, maximum 233 millió svájci frank, ha a „fair share” kiszámításakor mindig a legkisebb ill. legnagyobb extrém értékeket vesszük.**

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Kanadai formula

- A Kanadában megszavazott törvény jogdíj fizetésére kötelezné a Metához és Google-höz hasonló techcégeket a médiakiadványok tartalmainak linkeléséért.
- A Meta azonnal bejelentette, hogy nem hajlandó fizetni, inkább kitiltja a kanadai sajtót a Facebookról és az Instagramról, meg is kezdte egyes felhasználóknál az anyagaiktól mentes hírfolyam tesztelését.
- A Google jelezte, hogy amelyik kiadvány a törvényre hivatkozva pénzt követel a tartalmainak linkeléséért a jövőben, azt nem csak a Hírek szolgáltatásából, de az internetes keresőjéből is „kipenderíti”.

Képlet:

A szándék az, hogy a kanadai hírpiac fenntarthatóságához való érdemi hozzájárulást biztosítsák, ugyanakkor a platformok számára kellő mértékű üzleti biztonságot nyújtsanak.

(Közvetítői globális bevétel) × (Kanada részesedése a globális GDP-ből [≈2%]) × (Hozzájárulási ráta [4%])

[Canada's Bill C-11,](#)

A sajtótermékek értékének kiszámítása - Kanadai formula

Ahol:

Közvetítői globális bevétel

Ez a szám a digitális hírközvetítők éves globális bevételére utal. Nem tartalmazza a közvetítőt működtető vállalat egyéb, nem kapcsolódó bevételeit.

Kanada részesedése a globális GDP-ből

A csak Kanadában működő közvetítők által termelt bevétel közelítéséhez a képlet megszorozza a digitális közvetítő globális bevételét Kanada globális GDP-ből való részesedésével. Kanada globális GDP-ből való részesedésének becsült értéke úgy számítható ki, hogy a kanadai GDP-t a Világbank adatai alapján elosztjuk a globális GDP-vel.

Hozzájárulási arány

A javasolt járulékkulcs összhangban van a más ágazatokban alkalmazott járulékkulcsokkal. A CRTC például olyan engedélyezési feltételeket szabott meg, amelyek a kanadai tartalmak létrehozásának támogatására a műsorszórás területén legfeljebb 5%-os pénzügyi hozzájárulást írnak elő.

A 4%-os hozzájárulási ráta nagyjából az ausztrál alkukódex eredményeivel összhangban lévő kompenzációs számokat eredményezne, amely az online hírekről szóló törvény mintájául szolgál.

A javasolt képletet a kanadai híriacról rendelkezésre álló információk alapján állították össze.

A sajtótermékek értékének kiszámítása – USA, Columbia Egyetem

A kongresszusi vizsgálat nyomán született tanulmány, részletes módszertannal és számítással

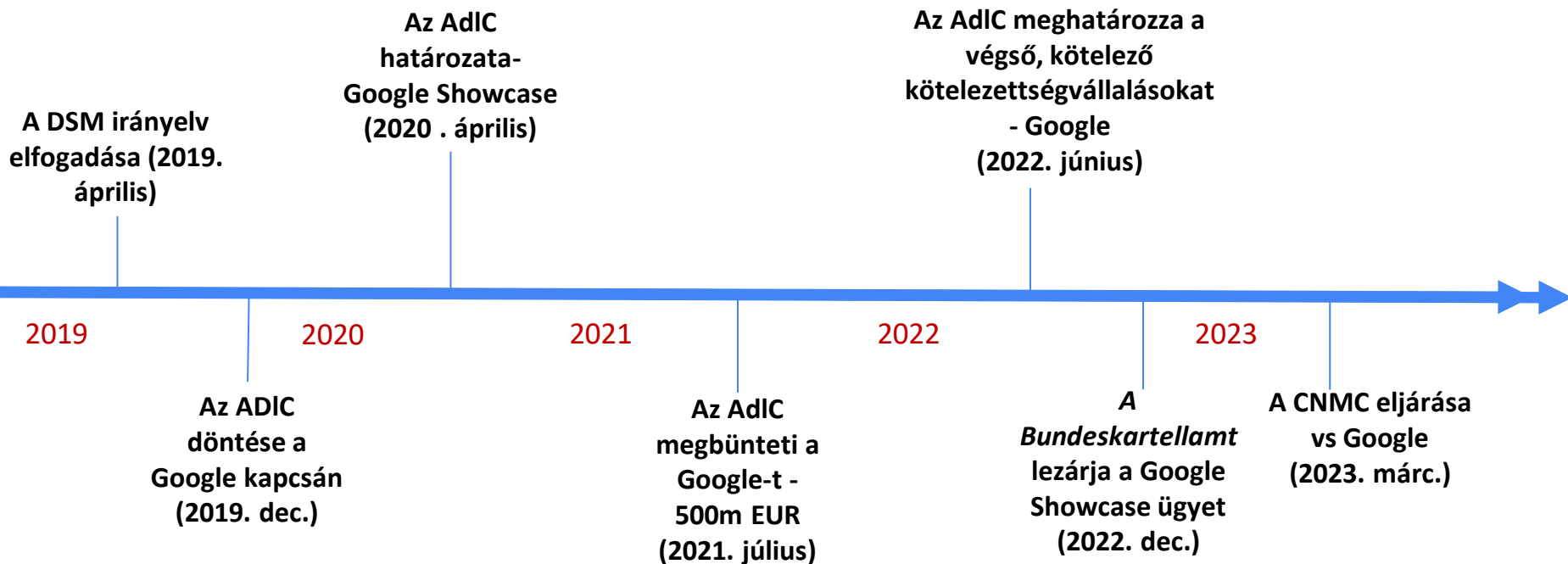
Becslést adnak arról, hogy a Facebook és a Google keresőplatformjai milyen licenrdíjat tartoznának fizetni az amerikai hírkidó híryanagának a felhasználásáért, ha „Journalism Competition & Preservation Act, JCPA” hatályba lép.

A tanulmány megállapítja: a platformok és a hírkidók között létrejött jelenlegi megállapodások nem fedezik a platformokon megjelenő híryanagok által létrehozott teljes értéket.

A játékelméleti meglátásokat felhasználva, a kooperatív alku modellje keretében kiszámított fizetendő összeget az Egyesült Államokban évi 11,9 és 13,9 milliárd USD közé becsülik. Véleményük szerint ez a kiadóknak járó "méltányos díj".

Becsléseiket a hírportálok és a Google, valamint a Meta között a közelmúltban létrejött megállapodásokkal, valamint az elmúlt évtizedekben hasonló, tartalomalapú termékekre kötött licenrmegállapodások adatbázisával hasonlítják össze.

Versenyjogi esetek a sajtókiadói jogokkal összefüggésben



A tét

A sajtókiadói jogok kezelése a hazai kiterjesztett hatályú közös jogkezelés keretében és a Repropress által benyújtott díjszabás elfogadásának jelentősége és tétje:

2008-2022 közt 500 milliárd Ft tűnt el a sajtókiadványok piacáról éves árbevétel terén, mivel

- a sajtókiadványok kiadói elvesztették terjesztési / olvasói bevételeik több mint felét,
- a printközönség csökkenésének köszönhetően a kiadók reklámbevétele is megfeleződött 2008 óta.

A kiadói szomszédos jogok bevezetése: két évtizedes digitális piaci folyamat lekövetése és utólagos korrekciójára irányuló szabályozás

A sajtókiadói szomszédos jog bevezetésének célja elsősorban az volt, hogy elősegítse a minőségi és sokszínű újságírás fenntarthatóságát. A díjszabás jóváhagyásával kapcsolatos, médiatörténeti és médiagazdasági szempontból kiemelt jelentőségű folyamat tétje tehát az, hogy a két évtizednyi veszteségek után a kiadói szomszédos jogdíjak formájában a magyar lapkiadói tartalomszolgáltatás érdemi kompenzációt kapjon és jövőálló kompenzációs rendszert indítson el a módosult – és folyamatos átalakulásban levő - digitális környezetben a benyújtott díjszabása segítségével.

Előre nem látott kihívás: szerzői jogok vs generatív MI

MI jogszabály

- Eredetileg nem láttak előre **kötelezettségeket vis-à-vis a szellemi tulajdonjogok tulajdonosaival**.
- Sikeres média lobb: Az Európai Parlament álláspontja várhatóan új MI átláthatósági követelményeket is tartalmaz majd a *“a tanításra használt, törvényes szerzői jogvédelem alatt álló adatok megfelelően részletes dokumentálása és nyilvánosságra hozatala terén.”* (Az IMCO-LIBE jelentés 28 b bekezdése)
- Lehetőség a **nagyobb átláthatóság elérésére az input adatok kapcsán**, első lépésként.

Szerzői jogvédelmi DSM irányelv

- A tárgyalások idején a ChatGPT-re még nem gondoltak.
- Vajon a TDM kivételek lefedik az MI **tanítás** jelenlegi modelljeit? Vajon az **output eredmény** illegális reprodukciónak minősül-e?
- **TDM (adatbányászat) kivétel** → Hogyan lehet jobban átültetni és érvényesíteni a 4. cikkben meghatározott **opt-out** rendelkezéseket?

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

Kapcsolat:

drszilagiugyved@t-online.hu