

JEGYZŐKÖNYV

a Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület elektronikus hírközlő eszköz útján megtartott Közgyűléséről

Közgyűlés időpontja: 2021. május 28.; 14:00 óra

A Közgyűlés helyszíne: A Közgyűlés ülése a 2020. évi LVIII. törvény alapján hozott elnökségi határozat alapján elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével került megtartásra.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti íven feltüntetett tagok

I. Bevezetés

- 1.1. Tomori Pál, az Egyesület elnöke 14 óra 00 perckor a Közgyűlést megnyitotta és köszöntötte a megjelenteket.
- 1.2. Tomori Pál megemlékezett nagyra becsült kollégánkról és tagtársunkról, Dr. Tattay Leventéről, aki életének 78. évében elhunyt. Tomori Pál emlékeztette a tagokat, hogy Tattay Levente professzor úr az MSZJF egyik alapító tagjaként aktív tagja volt az Egyesület életének, szakértelmével, tanácsaival gyakran segítette az MSZJF-ben folyó munkát. Az Egyesület Tattay professzor úr emlékét megőrzi.
- 1.3. Tomori Pál tájékoztatta a megjelent tagokat, hogy az MSZJF Közgyűlésének elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével történő megtartására vonatkozó részletes szabályokat a 2020. évi LVIII. törvény alapján az MSZJF Elnöksége határozta meg, a Szabályzatot az azt elfogadó határozattal és a Meghívóval egyidejűleg a tagoknak megküldte, valamint az Egyesület honlapján (www.mszejf.hu) is közzétette.
- 1.4. Az elnök tájékoztatta a tagokat, hogy az MSZJF 2021. május 25. napján megtartott Közgyűlése az Alapszabály 5.2. pontja alapján nem volt határozatképes. **A mai napon megtartott megismételt Közgyűlés az eredeti meghívóval került összehívásra, így az Alapszabály értelmében az eredeti napirenden szereplő kérdésekben a jelenlévők számára tekintet nélkül határozatképes.** Az Elnökség a megismételt Közgyűlés határozatképességének szabályairól a tagokat a közgyűlés meghívójában tájékoztatta.
- 1.5. Az elnök tájékoztatta a megjelenteket, hogy az egyesületnek jelenleg összesen **71** tagja van, ebből a Zoom alkalmazás útján összesen **12** fő jelent meg, egyidejű videókapcsolatot biztosító módon. Egyidejű videókapcsolatot nem biztosító módon nem jelent meg tag.

II. A napirendi pontok

2.1. Napirend elfogadása

Az elnök jelezte, hogy a napirend tervezetét minden tag előzetesen kézhez kapta.

Az elnök elmondta, hogy a közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított nyolc napon belül a tagok és az egyesület szervei az Elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával, ilyen igényt azonban az Egyesület tagjai, illetve szervei nem jeleztek. Az Elnök kérdésére a tagok további napirendi pont felvételét nem javasolták.

A tervezett napirend:

1. Napirend elfogadása;
2. Tájékoztatás a jegyzőkönyvezés és a jegyzőkönyv-hitelesítés módjáról;
3. Az Egyesület 2020. évi beszámolójának és mérlegének elfogadása;
4. Az Egyesület 2021. évi költségvetési tervének elfogadása;
5. A 2022. évi Apáthy István-díj meghirdetése, illetve bíráló bizottságának kijelölése;
6. 2021. évi szakmai ankét szervezésével kapcsolatos kérdések;
7. Egyebek.

Az elnök jelezte, hogy határozathozatalra kerül sor, ezt követően a Közgyűlés egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot.

1/2021. (05.28.) számú közgyűlési határozat:

A Közgyűlés a meghívóban szereplő napirendet az előterjesztés szerint változtatás nélkül (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) elfogadja.

2.2. Tájékoztatás a jegyzőkönyvezés és a jegyzőkönyv-hitelesítés módjáról

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az ülésről videófelvétel készül, amely a jegyzőkönyv elkészítése után törlésre kerül. Az elnök elmondta továbbá, hogy a Szabályzat alapján az ülés jegyzőkönyvvezetője az elnök, és ugyancsak az elnök hitelesíti aláírásával a jegyzőkönyvet.

2.3. Az Egyesület 2020. évi beszámolójának és 2020. évi mérlegének elfogadása

Az elnök tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a tagok az Egyesület Elnökségének 2020. évi beszámolóját és mérlegét (valamint minden, a Közgyűléshez kapcsolódó dokumentumot) a meghívóval egyidejűleg kézhez kapták, azokat továbbá az Elnökség az Egyesület honlapján is közzétette.

2.3.1. A 2020. évi elnökségi beszámoló megvitatása

Az egyesület szakmai tevékenységével kapcsolatos beszámolóval összefüggésben az elnök az alábbiakról tájékoztatta a közgyűlést:

- 2020. január 31-én került sor az MSZJF székhelyén a 2019. évi Apáthy-díj szakmai ankétal egybekötött átadására;
- 2020-ban az elnökség elkezdte felmérni az Apáthy-pályázat megreformálásának lehetséges irányait;
- az MSZJF részt vett a tagjelölésben az SZJSZT tisztújítása során;
- az MSZJF részt vett a CDSM és a SatCabII. irányelvekkel kapcsolatos szakmai egyeztetésben, melynek során – jelentős mértékben támaszkodva Ficsor Mihály véleményére – az MSZJF javaslataiban alaposan körüljárta az irányelvek által felvetett kérdéseket. Az egyesület véleményében igyekezett az egyes jogosulti csoportok közötti vitás kérdésekben való állásfoglalást elkerülni.
- Az MSZJF kifejezetten sikeresnek mondható őszi konferenciát rendezett Marco Giorello, az Európai Bizottság CNECT főigazgatósága szerzői jogi egységének vezetője, kiemelkedő szerzői jogi szakértők, illetve jelentős iparági szereplők (AEPO, CISAC, Google, IFPI) képviselőinek részvételével.

Az elnök kérdésére a közgyűlésen megjelent tagok részéről az MSZJF szakmai tevékenységével kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett.

2.3.2. Az egyesület 2020. évi mérlegének megvitatása

Az MSZJF mérlegével kapcsolatban Tomori Pál tájékoztatta a közgyűlést, hogy az MSZJF éves működése során minimális a pénzügyi mozgás, az elnökség óvatos gazdálkodással igyekszik minél hosszabb időn keresztül külső segítség igénybevétele nélkül biztosítani az egyesület működését.

Az elnök tájékoztatta a tagokat, hogy az MSZJF-nek jelenleg sok olyan tagja van, akik – bizonyára feledékenységéből – elmaradtak a tagdíjfizetéssel. Az elnökség készít egy listát a nem fizető tagokról és felveszi velük a kapcsolatot. Az Elnökség mindezt figyelembe véve egy meglehetősen konzervatív költségvetést állított össze, aminek bevételi oldalán elsősorban a jelenleg ténylegesen fizető tagok befizetéseire számít az elnökség.

Az elnök kérdésére a közgyűlésen megjelent tagok részéről az MSZJF számviteli jelentésével kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett.

Az elnök jelezte, hogy határozathozatalra kerül sor, ezt követően a Közgyűlés egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot.

2/2021. (05.28.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés az Egyesület elnökségének 2020. évi beszámolóját és az Egyesület 2020. évi mérlegét az előterjesztettek szerint (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) elfogadja.

2.4. Az Egyesület 2021. évi költségvetési tervének elfogadása

Tomori Pál tájékoztatta a közgyűlésen megjelent tagokat, hogy a 2021. évtől kezdődően az egyesület könyvelési feladatait Racsek Zsóka helyett egy „külsős” cég látja el. Racsek Zsóka az alapítástól kezdődően segítette kiváló szakmai munkájával az MSZJF-et, ezért Tomori Pál javasolta, hogy Zsóka részére az egyesület egy, az MSZJF munkájában való részvételét szimbolizáló ajándéktárggyal, és annak méltó átadásával fejezze ki köszönetét és elismerését. A Közgyűlés a javaslattal egyetértett, az ajándéktárgy beszerzését és az annak átadásával kapcsolatos feladatokat a Közgyűlés az elnökségre bízta.

Az elnök kérdésére a tagok jelezték, hogy minden dokumentumot megkaptak.

Az elnök ezt követően felkérte a Közgyűlést, hogy az Egyesület 2021. évi költségvetési tervének elfogadásáról szavazzanak. A Közgyűlés ezt követően egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta és meghozta az alábbi határozatot:

3/2021. (05.28.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés az Egyesület 2021. évi költségvetését az előterjesztettek szerint (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) elfogadja.

2.5. A 2021. évi Apáthy István-díj meghirdetése, illetve bíráló bizottságának kijelölése

Az elnök kérésére Pontos Patrik, az Egyesület titkára az alábbiakról tájékoztatta a Közgyűlést:

A Bírálóbizottság az utóbbi években szembesült azzal a problémával, hogy az Apáthy-díjra beérkező pályázatok száma, valamint színvonala is csökkent. A kényszerű szünetet az Elnökség arra kívánja felhasználni, hogy a pályázat szabályainak átalakításával népszerűsítse azt a hallgatók körében, növelve ezzel a pályázók számát.

Az Elnökség által megkérdezett tagok és egyetemi oktatók részéről az alábbi ötletek merültek fel a Pályázat népszerűsítésének lehetséges módjaiként:

- a) a pályázat korábbi kiküldése
- b) a pályázat tematikájának nem túl szűk körű meghatározása
- c) a díjazás emelése;
- d) a címzettek körének felülvizsgálata
- e) a pályázat marketingjének fejlesztése.

A titkár tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a megbeszélések eredményeképp a 2020. évi kiírás egyelőre csak kis részben módosult: már lehetőséget ad Bsc, Msc, BA, MA vagy – a PhD-fokozatszerzéshez szükséges disszertáció kivételével – bármely posztgraduális képzésben, különösen a szakjogász-képzésben, vagy LLM-képzésben magyar nyelven elkészített szakdolgozattal való pályázásra is.

Tomori Pál ezt követően felkérte a Közgyűlést a napirendi pont megvitatására.

A tagok egyetértettek abban, hogy az Apáthy-díj helyezettjeinek járó pénzjutalmak összegének emelése nem indokolt, illetve nem is eredményezne magasabb részvételi hajlandóságot. A Közgyűlés egyetértett abban, hogy nagyobb nyilvánosságot kell biztosítani a díjnak, e körben felmerült javaslatként, hogy a közösségi médián (pl.: Facebook) keresztül próbálja az elnökség növelni az Apáthy-díj ismertségét. Az elnök jelezte, hogy az elnökség megpróbál ebbe az irányba is lépni.

Legeza Dénes jelezte, hogy esetleg az SZTNH is tudna segíteni azzal, hogy az egyesület médiában való megjelenését támogatja a rendelkezésére álló módon.

A Közgyűlés javasolta az Elnökség részére, hogy az Apáthy-díjat az Elnökség legkésőbb a benyújtási határidő évét megelőző év novemberében hirdesse meg, a pályázatok benyújtási határideje pedig adott év szeptember 30-a legyen. Ezt követően a díjakat az egyesület az év végi szakmai rendezvényén lehetne kiosztani, a korábbi gyakorlatnak megfelelően.

A pályázat témájának meghatározása tárgyában Szilágyi Zsuzsa, illetve Mezei Péter jelezték, hogy a pályázat tematikájának meghatározása inkább szűkítené a pályázók körét, ez esetleg kiküszöbölhető lenne azáltal, ha a fő téma mellett egyéb tematikájú dolgozattal is lehetne pályázni. Ficsor Mihály jelezte, hogy a tematika vonatkozásában inkább orientálni lehetne a pályázókat, egyúttal lehetőséget hagyva más témában készült dolgozatok benyújtására is.

Tomori Pál jelezte, hogy a novemberi kiküldés előtt az elnökség megküldi a tagoknak a pályázati kiírás tervezetét, így lehetőség lesz még ahhoz véleményt fűzni.

Tomori Pál felkérte a Közgyűlést, hogy válassza meg az Apáthy István-díj bírálóbizottságának tagjait. Ezt követően a Közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

4/2021. (05.28.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés a 2022. évben újra meghirdeti az Apáthy István-díjra vonatkozó pályázatát. A Közgyűlés a 2022. évi Apáthy-díj bírálóbizottságának tagjaivá Mezei Pétert, Szilágyi Zsuzsannát és Tomori Pált választotta meg azzal, hogy a bizottság szükség esetén további egy tag jelentkezését elfogadhatja

2.6. A 2020. évi szakmai ankét szervezésével kapcsolatos kérdések

A járványügyi korlátozások okán egyelőre nehéz tervezni, de az elnökség bizakodik abban, hogy ősszel már lesz lehetőség rendezvény megtartására.

Pogácsás Anett tájékoztatta a Közgyűlést, hogy szeretnének szeptember 24-én emlékkonferenciát rendezni Tattay Levente emlékére a PPKE-n.

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy elvi lehetőség továbbra is nyitva áll az SZTNH támogatására oly módon, hogy az egyesület megelőlegezi a költségeket, a Hivatal pedig utólag számla alapján megtéríti a költségek bizonyos hányadát.

Az elnök kérésre a tagok a CDSM és SatCabII. irányelvek átültetését javasolták témának, mint a jelenleg legaktuálisabb, és legtöbb vitát generáló kérdéskört.

2.7. Egyebek

A 2024-es – Horvátországgal közösen szervezendő – ALAI közgyűléssel kapcsolatban Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy továbbra is nyitott a kettős szervezés lebonyolításának módja. Ahhoz az MSZJF nem ragaszkodott, hogy a rendezvény Magyarországon kerüljön megrendezésre.

Legeza Dénes jelezte, hogy 2024-ben lesz 140 éves a közös szerzői jogi törvényünk. Ezzel kapcsolatban érdemes lenne egy olyan kisebb tanulmány témáján elgondolkodni, ami összevetné az akkori magyar, illetve horvát bíróságok jogértelmezési gyakorlatát az szjt. egyes rendelkezései vonatkozásában. A Közgyűlés tagjai a témajavaslatot támogatták.

III. Lezárás

Tomori Pál jelezte, hogy az ősszel tisztújító közgyűlést kell tartani, érdemes azon elgondolkodni, hogy kinek van ambíciója részt venni az egyesület munkájában.

Tomori Pál kérdésére a tagok további észrevétellel, javaslattal nem éltek.

Ezt követően Tomori Pál a Közgyűlés ülését lezárta.

Budapest, 2021. május 28.

dr. Tomori Pál
elnök

1. számú melléklet
a Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület
2021. május 28. napján 14:00 órakor,
elektronikus hírszerző eszköz útján megtartott
Közgyűlésének jegyzőkönyvéhez

I. Megjelent tagok

Tag neve	Tag elektronikus levelezési címe
Békés Gergely	bekes.gergely@bekesugyved.hu
Grad-Gyenge Anikó	aniko.gyenge@gmail.com
Halász Bálint	balint.halasz@twobirds.com
id. Ficsor Mihály	ficsor@t-online.hu
Legeza Dénes	denes.legeza@hipo.gov.hu
Mezei Péter	mezei@juris.u-szeged.hu
Munkácsi Péter	peter.munkacsi@im.gov.hu
Paku Dorottya Irén	pakudorottya2@gmail.com
Pogácsás Anett	pogacsas.anett@jak.ppke.hu
Pontos Patrik	patrik.pontos@mszjf.hu
Szilágyi Zsuzsa	drszilagyiugyved@t-email.hu
Tomori Pál	tomori.pal@eji.hu

Budapest, 2021. május 28.