

***Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület –
Hungarian Copyright Forum Association***
info@mszjf.hu

**Dr. Tóth Norbert úr részére
titkárságvezető**

**Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
EU- és Nemzetközi Igazságügyi
Együttműködésért felelős
Helyettes Államtitkárság**

E-mail: norbert.toth@kim.gov.hu

Tárgy: Az egyes szerzői jogi rendeletek módosításáról szóló előterjesztés véleményezése

Tisztelt Titkárságvezető Úr!

Köszönjük, hogy véleményezésre megküldte a Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesületnek (a továbbiakban: Egyesület) az egyes szerzői jogi rendeletek módosításáról szóló előterjesztést

Ahogy a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) módosítása kapcsán, ezúttal is szűk másfél nap állt rendelkezésünkre az előterjesztés véleményezésére, amely nyilvánvalóan alkalmatlan arra, hogy az Egyesület egy ilyen fontosságú jogszabálycsomagról átfogó véleményt adjon.

Tájékoztatjuk, hogy a rendelkezésre álló idő alatt nem volt lehetséges az egyesületi tagokkal széles körű egyeztetést folytatni, ezért az előterjesztéssel kapcsolatos véleményt – a rövid határidő alatt beérkezett néhány tagi észrevételt figyelembe is véve – az Egyesület elnöksége készítette el. Tájékoztatjuk továbbá, hogy ugyancsak a rendelkezésre álló idő rövidege miatt Egyesületünk csak a közös jogkezelő szervezetek nyilvántartására, felügyeletére, felügyeleti díjára, valamint e szervezetek nyilvántartásával, felügyeletével és díjszabásának jóváhagyásával kapcsolatos eljárásokban az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó részletes szabályokról szóló Korm. rendelet tervezetének egyes rendelkezéseihez tesz észrevételeket.

A Korm. rendelet 3. § (5) bekezdéséhez

A közös jogkezelő szervezetek nyilvántartása olyan hatósági nyilvántartás, amely az Szt. január 1-től hatályos 90. § (3) bekezdése szerint a bejegyzett tényeket, adatokat hitelesen tanúsítja. Ennek kapcsán felmerül a kérdés, elegendő-e "a bejelentés tudomásulvételéről" közös jogkezelő szervezetet "értesíteni", nem lenne-e indokoltabb a nyilvántartásba bejegyzett tény, illetve adat módosításáról a hatóságnak alakoszerű határozat formájában döntést hoznia? Ugyancsak erre figyelemmel kellene meghatározni az 1.§ (2) bekezdésében levő adatokat is (pl. a pénzügyi intézmény székhelye feltehetően nem lesz nyilvántartási adat).

A Korm. rendelet 12. § (1) bekezdéséhez

A tervezet szövege gyakorlatilag az Szjt. 92/K.§ (1) bekezdésében foglaltak megisméltése, ezért indokolt lenne elhagyni.

A Korm. rendelet 12. § (2) bekezdésének d) pontjához

Rendkívül aggályosnak tartjuk a Tervezetben foglalt felügyeleti eszközök közül a 12.§ (2) bekezdés d) pontjában lehetővé tett eszköz, amely egyrészt a közös jogkezelők munkájának olyan tág megfigyelését teszi lehetővé, amely aránytalan és indokolatlan beavatkozást jelent az egyesületi autonómiába, másrészt adatvédelmi aggályokat is felvet, mivel általában lehetővé teszi a jogkezelő szervezet által a törvényi felhatalmazás vagy az érintettek beleegyezésén alapuló adatkezelése körébe tartozó adatok korlátlan megismerését. Ez utóbbi általában és különös indok (pl. jogsértés alapos gyanúja) nélkül mindenképp sérti a személyes adatok alkotmányos védelmét és különösen az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseit.

A Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdésének e) pontjához és (4) bekezdéséhez

A szabály nehezen értelmezhető, feltételezzük, hogy "próbavásárlás" jellegű ellenőrzésről lenne ebben az esetben szó. Nem világos ugyanakkor, hogy milyen céllal és szempontok szerint alkalmazná ezt a fogyasztóvédelmi eszközt a felügyelet.

Jogsértésnek kell-e tekinteni ennek alapján például azt, ha a közös jogkezelő szervezet egy új, a díjszabásban még nem szabályozott üzleti modell esetén a felhasználáshoz jellegében legközelebb eső tarifát alkalmazza? Vagy ilyen esetben az a helyes eljárás, ha a közös jogkezelő szervezet – az érintett felhasználásra "egy az egyben" alkalmazható tarifa hiányában – azt egyszerűen megtiltja? Mi a teendő ugyanebben a helyzetben díjigények esetében, amikor a felhasználás megtiltásának nincs helye? A közös jogkezelő szervezet ilyen esetben vegye tudomásul a jogellenes (díjfizetés nélküli) felhasználást vagy jelezze: a magyar joghatóság alatt álló felhasználó esetében új üzleti modell bevezetése csak akkor megengedett, ha az adott üzleti modellre már valamennyi érintett közös jogkezelő szervezetnek van jóváhagyott és kihirdetett díjszabása? Egyáltalán, van-e lehetőség ennek alapján bármilyen olyan új üzleti modell bevezetésére, amelyre a közös jogkezelő szervezet korábban még nem hirdetett díjszabást? Vagy ilyen esetben a felhasználónak (befektetőnek) mindig meg kell várnia, hogy az új, már a bevezetni tervezett üzleti modellt is figyelembe vevő díjszabást jóváhagyják és kihirdessék? Ez utóbbi esetben ki köteles megtéríteni a jogosultak abból eredő kárát, hogy a felhasználó (befektető) a jogszerű felhasználási feltételek gyakorolhatóságának hiányában vagy késedelme miatt eláll a szolgáltatás elindításától?

Budapest, 2011. december 12.

Tisztelettel:

az Egyesület elnöksége nevében
dr. Kiss Zoltán
alelnök