

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület elektronikus hírközlő eszköz útján megtartott megismételt, rendkívüli Közgyűléséről

Közgyűlés időpontja: 2021. október 14.; 10:00 óra

A Közgyűlés helyszíne: A Közgyűlés ülése a 2020. évi LVIII. törvény alapján hozott elnökségi határozat alapján elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével került megtartásra.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti íven feltüntetett tagok

I. Bevezetés

- 1.1. Tomori Pál, az Egyesület elnöke 10 óra 00 perckor a Közgyűlést megnyitotta és köszöntötte a megjelenteket.
- 1.2. Az elnök tájékoztatta a tagokat, hogy az MSZJF 2021. október 13. napján megtartott Közgyűlése az Alapszabály 5.2. pontja alapján nem volt határozatképes. **A mai napon megtartott megismételt Közgyűlés az eredeti meghívóval került összehívásra, így az Alapszabály értelmében az eredeti napirenden szereplő kérdésekben a jelenlévők számára tekintet nélkül határozatképes.** Az Elnökség a megismételt Közgyűlés határozatképességének szabályairól a tagokat a közgyűlés meghívójában tájékoztatta.
- 1.3. Az elnök tájékoztatta a megjelenteket, hogy az egyesületnek jelenleg összesen **70** rendes tagja van, ebből a Zoom alkalmazás útján összesen **11** fő jelent meg, egyidejű videókapcsolatot biztosító módon. Egyidejű videókapcsolatot nem biztosító módon nem jelent meg tag.
- 1.4. Az elnök tájékoztatta a tagokat arról, hogy a Közgyűlés eltérő rendelkezés hiányában egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással hozza meg határozatait. A nyílt szavazás kézfeltartással zajlik. A Közgyűlés a vezető tisztségviselőket (Elnök, Alelnök, Titkár) titkos szavazással választja meg, kivéve, ha az előterjesztett jelölt vagy jelöltek mindegyike hozzájárulásával a Közgyűlés másképp határoz.

II. A napirendi pontok megvitatása

2.1. Napirend elfogadása

Az elnök jelezte, hogy a napirend tervezetét minden tag előzetesen kézhez kapta.

Az elnök elmondta, hogy a közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított nyolc napon belül a tagok és az egyesület szervei az Elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával, ilyen igényt azonban az Egyesület

tagjai, illetve szervei nem jeleztek. Az Elnök kérdésére a tagok további napirendi pont felvételét nem javasolták.

A tervezett napirend:

1. Napirend elfogadása;
2. Tájékoztatás a jegyzőkönyvezés és a jegyzőkönyv-hitelesítés módjáról;
3. Az elnökség mandátumának 2021. október 15. napjáig történő meghosszabbítása;
4. 2021. évi szakmai ankét szervezésével kapcsolatos kérdések;
5. Tisztújítás;
6. Az Alapszabály módosítása;
7. Egyebek.

Az elnök jelezte, hogy határozathozatalra kerül sor, ezt követően a Közgyűlés egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot.

1/2021. (10.14.) számú közgyűlési határozat:

A Közgyűlés a meghívóban szereplő napirendet az előterjesztés szerint változtatás nélkül (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) elfogadja.

2.2. Tájékoztatás a jegyzőkönyvezés és a jegyzőkönyv-hitelesítés módjáról

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az ülésről videófelvétel készül, amely a jegyzőkönyv elkészítése után törlésre kerül. Az elnök elmondta továbbá, hogy a Szabályzat alapján az ülés jegyzőkönyvvezetője az elnök, és ugyancsak az elnök hitelesíti aláírásával a jegyzőkönyvet.

2.3. Az elnökség mandátumának 2021. október 15. napjáig történő meghosszabbítása;

A levezető elnök tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az elnökség mandátuma 2021. május 18-án járt volna le, azonban a kormány a veszélyhelyzet ideje alatt lejáró mandátumokat a veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napig meghosszabbította. A később meghozott vonatkozó Kormányrendelet már csak 2021. október 15-ig teszi lehetővé a mandátum meghosszabbodását (502/2020. (XI. 16.) Korm. rendelet 6. § (2)). A javaslat, hogy a Közgyűlés utólagosan hozzon határozatot az elnökségi tagok mandátumának meghosszabbításáról 2021. október 15. napjáig.

A tagok részéről a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett.

A levezető elnök jelezte, hogy határozathozatalra kerül sor, ezt követően a Közgyűlés egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot.

2/2021. (10.14.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés - figyelemmel az 502/2020. (XI.16.) Kormányrendelet 5.§ (2) bekezdésére - az egyesület vezető tisztségviselőinek (dr. Tomori Pál elnök, Dr. Grad-Gyenge Anikó alelnök és dr. Pontos Patrik Imre titkár) 2021. május 18. napján lejárt megbízatását (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) 2021. október 15. napjáig meghosszabbítja.

2.4. 2021. évi szakmai ankét szervezésével kapcsolatos kérdések

Tomori Pál javaslatára a Közgyűlés úgy határozott, hogy a jelen napirendi pontot az 5.-7. napirendi pontokat követően tárgyalja.

2.5. Tisztújítás

Tomori Pál arról tájékoztatta a Közgyűlést, hogy álláspontja szerint az MSZJF elnöksége jelenleg túl kevés tagból áll. Jó lenne, ha akár az idén, de jövőre mindenképpen megfontolná a Közgyűlés egy 5, vagy akár 7 tagú elnökség létrehozását. Ezzel egyrészt a munkát jobban meg lehetne osztani, több kollégát be lehetne vonni a működésbe, másrészt egy ilyen kis számú egyesület esetében különösen fontos, hogy kihasználjuk a kollektív döntéshozatal eredményeit, és ne csak ritkán, a közgyűléseken, ankétokon találkozzunk.

A levezető elnök ezt követően tájékoztatta a Közgyűlést, hogy jelöltek a vezető tisztségviselői posztokra a tagok nem jelöltek, ugyanakkor az elnökség jelenlegi tagjai jelezték, hogy a következő ciklusban is folytatnák a munkát. A levezető elnök felkérte a Közgyűlés tagjait, hogy amennyiben a jelenlegi elnökségi tagokon kívül más tagot szeretnének jelöltként állítani, úgy arról tájékoztassák a Közgyűlést. A Közgyűlés további jelölteket nem állított.

A levezető elnök ezt követően tájékoztatta a Közgyűlést a jelöltekről:

Az elnöki tisztség betöltésére jelöltek: 1. Tomori Pál;

Az alelnöki tisztség betöltésére jelöltek: 1. Grad-Gyenge Anikó;

A titkári pozíció betöltésére jelöltek: 1. Pontos Patrik Imre;

A Titkár tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a 2020. évi LVIII. törvény alapján hozott E/1/2021. (05.07.) számú elnökségi határozat (E-Közgyűlés Szabályzat) szerint az elektronikus hírközlési eszköz útján megtartott Közgyűlés titkos szavazással meghozandó határozatait az Alkalmazás „Polling” funkciójának használatával hozza meg, amely lehetővé teszi a szavazatok anonim módon történő leadását, valamint a leadott szavazatok (illetve tartózkodások) számának valamennyi tag számára ellenőrizhető módon történő visszamutatását.

Dr. Békés Gergely a Polling funkcióról, használatának módjáról a Közgyűlés tagjait részletesen tájékoztatta. A Tagok a szavazat leadásának módját megismerték, azzal kapcsolatban kérdés nem merült fel.

A levezető elnök ezt követően felkérte a Közgyűlés tagjait, hogy szavazataikat (tartózkodásukat) adják le.

A szavazás eredményéről a levezető elnök tájékoztatta a Közgyűlést, egyidejűleg a szavazás eredménye az Alkalmazás Polling funkcióján keresztül is bemutatásra került a Közgyűlésnek.

A leadott szavazatok alapján a Közgyűlés 10 igen szavazat és egy tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

3/2021. (10.14.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés a 2021. október 14. napján megtartott tisztújítás keretében az Egyesület elnökének 2021. október 16. napján kezdődő hatállyal dr. Tomori Pált választja.

A leadott szavazatok alapján a Közgyűlés 10 igen szavazat és egy tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

4/2021. (10.14.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés a 2021. október 14. napján megtartott tisztújítás keretében az Egyesület alelnökének 2021. október 16. napján kezdődő hatállyal Dr. Grad-Gyenge Anikót választja.

A leadott szavazatok alapján a Közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

5/2021. (10.14.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés a 2021. október 14. napján megtartott tisztújítás keretében az Egyesület titkárának 2021. október 16. napján kezdődő hatállyal dr. Pontos Patrik Imrét választja.

Tomori Pál az elnökség nevében megköszönte a Közgyűlésnek a bizalmat, majd felkérte a Közgyűlést az alapszabály módosítással kapcsolatos napirendi pont megvitatására.

2.6. Alapszabály módosítás

A levezető elnök tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a tagok az alapszabály módosítás tervezetét az eredeti meghívóval együtt kézhez kapták, a módosítással kapcsolatban a tagok észrevételt nem tettek.

A levezető elnök tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az alapszabály **két körben** módosult:

- a) bekerültek a közgyűlés elektronikus hírközlő eszköz útján való megtarthatóságának szabályai;
- b) a módosítással együtt szükséges átvezetni a legutolsó módosítás (2016. március 7.) óta történt jogszabályi változásokat.

A levezető elnök felkérte a Közgyűlés tagjait, hogy jelezzék, amennyiben az Alapszabály módosítás szövegének kivetítését, részletes ismertetését és megvitatását szükségesnek tartják. A Közgyűlés részéről ilyen igény nem érkezett, a Közgyűlés tagjai jelezték, hogy a módosítás szövegét előzőleg kézhez kapták, azt megismerték. Az alapszabály módosítás szövegével kapcsolatban a Közgyűlés részéről kérdés, észrevétel nem érkezett.

A levezető elnök kérdésére a Közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az alapszabály módosítás elfogadásáról egy szavazással hoz határozatot, az egyes módosításokkal kapcsolatban külön nem határoz.

A levezető elnök jelezte, hogy határozathozatalra kerül sor, ezt követően a Közgyűlés egyhangúlag, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot.

6/2021. (10.14.) számú közgyűlési határozat:

„A Közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az egyesület Alapszabályának az előterjesztések szerinti, a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt módosítását.”

2.7. 2021. évi szakmai ankét szervezésével kapcsolatos kérdések

A levezető elnök felkérte id. Ficsor Mihályt, az egyesület Tiszteletbeli Elnökét, hogy ismertesse az Európai Unió Bíróságának szerzői jogi ítélkezési gyakorlatával kapcsolatos témajavaslatát, mivel ez az MSZJF több szakmai-tudományos jövőbeli tervének alapját képezi.

Ficsor Mihály az alábbiakról tájékoztatta a Közgyűlést:

- Érdeemes lehet azt megvizsgálni, hogy bizonyos hatásköri, illetve eljárásjogi problémák hogyan jelennek meg az EUB szerzői jogi gyakorlatában.
- Az EUB eljárásának javítása az Alapszerződés módosítása nélkül is lehetséges.
- Célszerűbb lenne a tagállami alsóbb bíróságok előtt folyó ügyekben alaposabb előkészítést folytatni, a vitás kérdéseket jobban körül járni az EUB-hez fordulás előtt. Érdeemes megemlíteni a RAAP vs. PPL ügyet, amelyben csak Írország adminisztrációja vett részt, így az eljárás során sok érv, lehetséges következmény nem került szóba.
- Mivel sok esetben a döntések nincsenek megfelelően előkészítve, több olyan döntése is van az EUB-nak, amelyek szerzői jogi szempontból nem megalapozottak.

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az elnökség elképzelése szerint az őszi ankét a Ficsor Mihály által felvetett témát járná körül, melynek során – természetesen a jó döntések elismerése mellett – ezeket a szerzői jog szempontjából vitatott döntéseket dolgoznánk fel. Az ankétra felkérnénk a tagjainkat, hogy egy-egy, vagy akár több döntés kapcsán tartsanak előadást. Az ankétot az SZTNH is támogatja, amely támogatás témához nem kötött.

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy felmerült az elnökség részéről annak lehetősége, hogy az ankétot követően annak eredményeit, az ott elhangzott előadások anyagát felhasználva egy nagyobb lélegzetvételű írásművet készítsünk (akár kétnyelvű formátumban). Egy ilyen kiadvány elkészítésében mind a Hivatallal, mind az Igazságügyi Minisztériummal elképzelhető további együttműködés kialakítása. Természetesen ennek a tudományos munkának az elkészítésekor különös figyelmet kell fordítani arra, hogy az kizárólag szakmai szempontok figyelembevételével, bárminemű politikai felhangtól mentesen készüljön el.

Grad-Gyenge Anikó jelezte, hogy a kérdéskör szélesebb kontextusát is érdemes lehet figyelembe venni, nem csak szerzői jogászok, hanem kifejezetten az EUB eljárását ismerő szakemberek meghívásával.

Ficsor Mihály tájékoztatta a Közgyűlést, hogy amennyiben külföldi előadót részvételére is számít az egyesület, kapcsolatba lép Matthias Leisterrel, aki látja e problémákat az EUB gyakorlatában, különös figyelemmel ezeknek az eljárásjogi vetületére.

Tomori Pál felkérte a Közgyűlést, hogy jelezzék, amennyiben a felvetett témajavaslatlal nem értenek egyet, vagy más témajavaslatuk van. A Közgyűlés a témajavaslatlal egyetértett, egyéb javaslat a tagok részéről nem érkezett.

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az elnökség terve szerint az ankétot 2021. december közepén rendeznék meg. A rendezvény megtartását akár személyes részvétellel, akár online, akár a kettőt ötvözve, hibrid módon is meg lehetne szervezni.

Tomori Pál jelezte, hogy a három lehetőség közül a hibrid megoldást tartja a legcélszerűbbnek, részint a járványveszély okán, részben pedig azért, mert ilyen hibrid rendezvényt az MSZJF korábban már rendezett. A Közgyűlés a felvetéssel egyetértett.

Tomori Pál felkérte a tagokat, hogy a meghívott előadók személyén gondolkodjanak, illetve tegyenek majd javaslatot.

Békés Gergely jelezte, hogy az EUB bírósági gyakorlatának kritikai elemzése kiváló téma, ugyanakkor ne szűkítsük le ezt kizárólag negatív kritikákra. A felvetéssel a Közgyűlés egyetértett. Kis Zoltán jelezte, hogy a rendezvény kritikai élét lehetne tompítani azzal, ha az EUB olyan döntéseit is bemutatnánk, amelyek kifejezetten jó sikerültek a szerzői jog szempontjából. A tagok a felvetéssel egyetértettek.

2.8. Egyebek

A levezető elnök tájékoztatta a Közgyűlést az Egyesület pénzügyi helyzetéről, amely jelenleg stabilnak mutatkozik, egyes nagyvonalú felajánlások (szerzői jogi díjak) a visszafogott gazdálkodás, valamint az SZTNH által az idei évre felajánlott 800.000 Ft szakmai célú támogatás eredményeképp.

Tomori Pál tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az MSZJF idén 20 éves. Ezzel kapcsolatban felmerült egy emlékkötet elkészítésének lehetősége az egyesület eddigi szakmai munkásságával összefüggésben. Tomori Pál felkérte a Közgyűlés tagjait, hogy jelezzék az évfordulóval kapcsolatos bármilyen egyéb javaslatukat.

A tagok jelezték, hogy amennyiben az emlékkötet pusztán a korábban készült szakvélemények, egyéb tudományos munkák újra kiadását jelentené, úgy beleférhet az ankénttal kapcsolatban tervezett kötet mellé. Ennél komolyabb szerkesztői, alkotói munka esetén figyelemmel kell lenni az egyesület lehetőségeire. Tomori Pál jelezte, hogy a második kötetet reálisan a 2022. év közepére lehetne elkészíteni.

Békés Gergely javasolta, hogy az MSZJF 20. évfordulója alkalmából az egyesület ne a múltat koncentrálna, hanem a jövőre, a mesterséges intelligencia jelentette kihívásokkal. Grad-Gyenge Anikó jelezte, hogy a kérdés jelenleg nagyon aktuális, emellett felvetette, hogy akár az MSZJF-fel hosszú ideje partnerségi viszonyban lévő társszervezetektől is fel lehetne kérni szerzőket, hogy az ő szervezetük nevében – a partnerség elismeréseként – írjanak a kötetbe.

Tomor Pál jelezte, hogy az elnökség a kérdést napirenden tartja.

Tomori Pál kérdésére az egyesület titkára az alábbiakról tájékoztatta a tagokat az Apáthy-díjjal kapcsolatban

- a 2021. évi Apáthy-pályázatok leadási határideje 2021. november 12-e. A 2021. év egy átmeneti év a pályázat tekintetében, a Közgyűlés korábbi döntésének megfelelően a 2022. évi pályázati kiírást az elnökség 2021. novemberében már közzéteszi;
- jelenleg csak egy ember jelezte, hogy ad majd le dolgozatot;
- a pályázatok kiküldésére szolgáló címlistát érdemes felülvizsgálni, mivel elképzelhető, hogy az e-mailek nem jutnak el a megfelelő helyre.

Pogácsás Anett javasolta, hogy célszerű lenne nem pl. egy adott egyetemnek küldeni a felhívást, hanem célszerűen azon személyeknek, akik potenciálisan konzulensek lehetnek szerzői jogi témában.

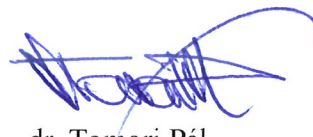
Grad-Gyenge Anikó tájékoztatta a Közgyűlést, hogy tapasztalatai szerint szignifikáns visszaesés tapasztalható a különböző pályázatokra benyújtott dolgozatok számában, aminek a legfőbb oka, hogy a hallgatók a járvány miatt nem kapják meg a korábbi, személyes kapcsolaton alapuló konzulensi támogatást.

A Közgyűlés javasolta, hogy a 2022. évi pályázat úgy kerüljön elbírálásra, valamint a 2022. évi pályázat már úgy kerüljön kiírásra, hogy amennyiben ötnél kevesebb dolgozat érkezik be, akkor a díjat nem adjuk ki. Ebben az esetben viszont a beadott dolgozatok automatikusan átkerülnek a következő évi kiírásra beérkezett dolgozatok mellé, elbírálásuk pedig azokkal együtt történik.

A Közgyűlés részéről további megvitatandó témajavaslat nem érkezett.

Ezt követően Tomori Pál a Közgyűlés ülését lezárta.

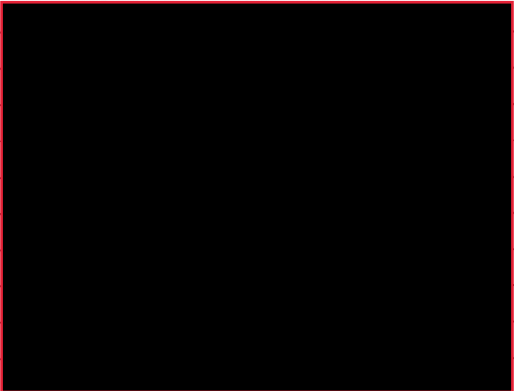
Budapest, 2021. október 14.



dr. Tomori Pál
elnök

1. számú melléklet
a Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület
2021. október 14. napján 10:00 órakor,
elektronikus hírszerző eszköz útján megtartott
megismételt, rendkívüli Közgyűlésének jegyzőkönyvéhez

I. Megjelent tagok

Tag neve	Lakcíme
Békés Gergely	
id. Ficsor Mihály	
Grad-Gyenge Anikó	
Győri Erzsébet	
Kiss Zoltán	
Pogácsás Anett	
Pontos Patrik	
Szilágyi Zsuzsa	
Szinger András	
Tomori Pál	
Zsolnay Judit	

Budapest, 2021. október 14.



dr. Tomori Pál
elnök

