

# **Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület - Hungarian Copyright Forum Association**

*info@mszjf.hu*

---

**dr. Munkácsi Péter úrnak**  
osztályvezető

**Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium**  
EU és Nemzetközi Együttműködésért felelős Helyettes Államtitkárság

**Tisztelt Osztályvezető Úr!**

Megköszönve felkérését az új Büntető Törvénykönyvről szóló KIM-előterjesztés (a továbbiakban: „Előterjesztés”) véleményezésére, a Magyar Szerzői Jogi Fórum Egyesület képviselőjében az alábbi észrevételeket teszem.

## **1. Szerzői jogi tényállás (új Btk. 431.§)**

Az Előterjesztés módosított változata a tényállási elemek közül kiemelte a „rendszeres hasznoszerzés céljából” fordulatot, amely – az előző változathoz képest – tovább gyengíti a jogosultak büntetőjogi védelmét. Miközben az Egyesület alapvetően támogatja, hogy a büntetőjog helyett a szabálysértési jog biztosítson védelmet az ún. bagatell cselekményekre, indokolatlannak látjuk a hasznoszerzési célzat kiemelését az elkövetési magatartások közül. Korábbi észrevételünk nem a „hasznoszerzési célzat” ellen, hanem annak „rendszerességhez” való kötése ellen emelt szót.

Javasoljuk ezért, hogy az új Btk. – a szabálysértési alakzat bevezetésén túl – ne szűkítse tovább a jogosultak védelmét a jelenleg hatályos Btk-hoz képest.

A fentiek mellett üdvözljük, hogy a tényállás új változata már kifejezetten hivatkozik a kerettényállást tartalommal kitöltő szerzői jogi törvényre.

## **2. A szerzői jogi tényállás indokolása**

A jogszabály indokolása szerint a „bűncselekmény elkövetési tárgyainak körét a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 1. §-ának (2) és (8) bekezdése határozza meg”. Megítélésünk szerint az indokolás hivatkozott mondata nem pontos, mivel az az Szjt. által nem védett tárgyakra (pl. jogszabályok szövegére, ötletre, elvre... stb.) is utal, ugyanakkor ez a „negatív lista” messze nem kimerítő jellegű (nincsen hivatkozás például a védelmi időre). Javasoljuk, hogy az indokolás az Szjt. pontos jogszabályi helyeinek felsorolása helyett azt rögzítse, hogy a „bűncselekmény elkövetési tárgya az 1999. évi LXXVI. törvény által védett szerzői művek, illetve kapcsolódó jogi teljesítmények”.

Az indokolás szerint a „hatályos rendelkezések szerint a szerzői vagy szomszédos jogok megsértés[ére]” vonatkozik. Ez a megállapítás pontatlan, a ma hatályos Btk. a szomszédos jogi teljesítmények mellett a kapcsolódó jogi jogosultakra is kiterjed. Az indokolás

pontosítását azért tartjuk fontosnak, mivel a jelenlegi szövegből úgy tűnhet, hogy az új Btk. szigorítja a büntetőjogi szankciók rendszerét, miközben pont ellenkezőleg, a jogalkotó enyhíteni kívánja a szabályozást.

Az indokolás a ma hatályos Btk. kapcsán megállapítja, hogy „csak akkor tényállásszerű tehát a jogsértés, ha annak vagyoni kihatásai vannak”. Megítélésünk szerint ez a megállapítás nem pontos, hiszen a ma hatályos szabályok szerint a tényállás megvalósul akkor is, ha az elkövető magatartását „haszonszerzés végett” követi el, amelyhez elegendő a vagyoni hátrány bekövetkezésének lehetősége is.

Az indokolás az új Btk. kapcsán végül kimondja, hogy „adott esetben, ha a többszörözési és terjesztési cselekmény elválnak egymástól a terjesztői cselekmény tettenérése esetén kísérlet lesz megállapítható”. Az indokolással nem értünk egyet. A terjesztés, mint felhasználás, a jogosult kizárólagos engedélyezési jogai körébe tartozik. Ebből következően a terjesztés kizárólag felhasználási engedély alapján kezdhető meg, amely felhasználási engedély részint magába foglalja magát az engedélyt, és meghatározza az engedély fejében fizetendő díjat. Mivel pedig a terjesztés cselekménye az egységes joggyakorlat szerint a felkínálással megvalósul, a terjesztés szükségszerűen vagyoni hátrányt is okoz, ha azt a szükséges engedélyek hiányában kezdi meg az elkövető. Mindebből pedig az következik, hogy terjesztés esetén nem kísérletet, hanem befejezett bűncselekményt kell majd az új Btk. alapján is megállapítani.

Budapest, 2012. március 29.

Tisztelettel:

dr. Tomori Pál  
elnök